



Evaluación del impacto del Programa CaixaProinfancia en España en el curso 2023-2024

INFORME

Febrero 2026

AUTORÍA

Grupo de Investigación PSITIC- FPCEE Blanquerna. Universidad Ramon Llull de Barcelona

EQUIPO DE INVESTIGACIÓN

Dr. Jordi Riera Romaní

Dra. Eva Rodríguez García

Dra. Ana Urmeneta Garrido

Dr. César González-Saavedra

Doctoranda Maria Vilàs i Trias



© 2026, Jordi Riera, Eva Rodríguez, Ana Urmeneta, César González-Saavedra y Maria Vilàs. Evaluación del impacto del Programa CaixaProinfancia en España en el curso 2023-24 tiene licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 International License.

ÍNDICE

Introducción.....	4
I. Metodología.....	5
II. Perfil sociodemográfico de los niños, niñas, adolescentes y familias	6
1. Perfil de los niños, niñas y adolescentes.....	6
2. Perfil, vulnerabilidad y ayudas de las familias que participan en el Programa	9
2.1. Distribución de familias según tipología.....	9
2.2. Capital cultural	11
2.3. Condición laboral	14
2.4. Distribución de servicios y ayudas	16
III. Resultados y análisis de resultados	18
1. Valoración del desempeño de los NNA por Subprograma	18
2. Nivel de vulnerabilidad social	19
3. Resultados educativos	23
3.1. Tasa de promoción y abandono escolar	24
3.2. Tasa de promoción y abandono escolar al finalizar la ESO.....	26
3.3. Evolución de las trayectorias escolares.....	33
4. Resultados del análisis multivariante.....	35
4.1. Marco conceptual.....	35
4.2. Resultados modelo con Refuerzo Educativo (n= 16.585).....	36
4.3. Resultados modelo sin Refuerzo Educativo (n= 2.322)	37
4.4. Conclusiones del análisis multivariante	38
IV. Conclusiones	40
1. Respecto de la vulnerabilidad de los NNA y familias que participan en el Programa ...	40
2. Respecto de los resultados educativo de los NNA que participan en CaixaProinfancia	41
3. Valoración del Programa	42

INTRODUCCIÓN

Presentamos un informe de la evaluación del impacto social que en España ha desarrollado el Programa CaixaProinfancia durante curso académico 2023-2024. El estudio ha sido realizado por la Dirección Científica del Programa integrado por científicos y científicas miembros del Grupo de Investigación Consolidado en Pedagogía, Sociedad e Innovación con el apoyo de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones PSITIC, de la Facultad de Psicología, Ciencias de la Educación y el Deporte Blanquerna, Universidad Ramon Llull.

De igual forma que los estudios realizados en los años anteriores, el presente informe busca comprender la incidencia de CaixaProinfancia en los distintos territorios donde se desarrolla a partir de del análisis de la información disponible en el Aplicativo del Programa; la recogida de información realizada por profesionales de las entidades que participan en las Redes Socioeducativas Territoriales; otros informes ofrecidos por el Estado español; y estudios y marcos conceptuales anexos que, por su relevancia y pertinencia, han sido considerados para incorporar en este estudio.

Entre otros hallazgos, nos referiremos al estado de la vulnerabilidad social de las familias que participan en el Programa, los resultados académicos de los niños, niñas y adolescentes, desde una perspectiva estadística descriptiva y multivariante.

El informe se estructura de la siguiente manera: 1º la metodología del estudio; 2º descripción del perfil sociodemográfico de los niños, niñas, adolescentes (en adelante, NNA) y las familias que participan en el Programa; 3º presentación de los resultados y análisis de los principales hallazgos del estudio; 4º conclusiones del informe.

Dirección Científica programa CaixaProinfancia
Diciembre, 2025

I. METODOLOGÍA

El estudio que presentamos es de carácter cuantitativo que, para su desarrollo se incluye análisis descriptivos univariados, bivariados y multivariados. Las variables categóricas se resumieron mediante frecuencias y porcentajes, y las numéricas mediante medidas de tendencia central y dispersión.

El análisis bivariado se basó en contrastes de hipótesis con un nivel de confianza del 95%. Las asociaciones entre variables categóricas se evaluaron mediante pruebas chi-cuadrado y tamaños del efecto (V de Cramer). Para las variables numéricas, incluidos los índices de vulnerabilidad, se realizaron comparaciones de medias mediante pruebas t de Student y ANOVA de un factor. La asunción de normalidad se consideró razonable debido al gran tamaño muestral y a la ausencia de desviaciones severas. La magnitud de las diferencias se cuantificó mediante d de Cohen y eta cuadrada (η^2).

Para el análisis de trayectorias escolares y la estimación de modelos de regresión logística, se construyó una base de datos longitudinal que vinculó los mismos sujetos entre los cursos 2022–23 y 2023–24. Este archivo permitió estimar transiciones entre promoción, repetición y abandono, así como indicadores derivados (éxito acumulado, abandono acumulado y tasas de repetición). Posteriormente, se ajustaron modelos de regresión logística independientes para los grupos con y sin refuerzo educativo, incorporando variables con significación estadística en el análisis bivariado y relevancia teórica. La selección de covariables fue manual, sin procedimientos automáticos. Los modelos mostraron un ajuste adecuado ($R^2 \approx .27$ en el grupo con refuerzo y $\approx .33$ en el grupo sin refuerzo) y buena capacidad discriminativa (AUC = .82 y .87, respectivamente).

El estudio se realizó sobre una muestra general de 55.121 NNA y 35.646 familias que participan en el Programa CaixaProinfancia. No obstante, conviene subrayar que, en algunos apartados, el *N* puede variar ligeramente debido a valores perdidos (*missings*). Para el análisis específico de los resultados académicos de los NNA, se ha trabajado con una submuestra del total, excluyendo a los NNA que solo participaban en el Subprograma de ocio y tiempo libre dado que de estos participantes no se recogen los datos académicos, así como a aquellos escolarizados en educación infantil. Esta submuestra es de $n = 44.871$.

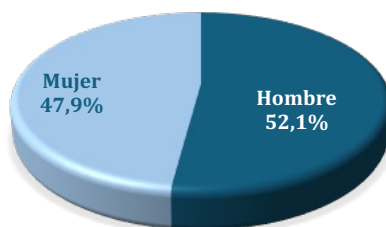
II. PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO DE LOS NIÑOS, NIÑAS, ADOLESCENTES Y FAMILIAS

Presentamos una síntesis descriptiva del perfil sociodemográfico y educativo de los NNA que participan en el Programa, así como también distintos indicadores que apuntan a identificar el nivel de vulnerabilidad de sus familias y, por último, las ayudas que CaixaProinfancia ha desplegado durante el curso académico 2023-2024.

1. PERFIL DE LOS NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES

Como se observa en el Gráfico 1, respecto de la distribución por sexo, sobre una muestra de 55.121 de NNA distribuidos en diferentes Comunidades Autónomas de España se constata que el 52,1% del total son hombres y el 47,9% son mujeres.

Gráfico 1. *Distribución por sexo NNA participantes en CaixaProinfancia*

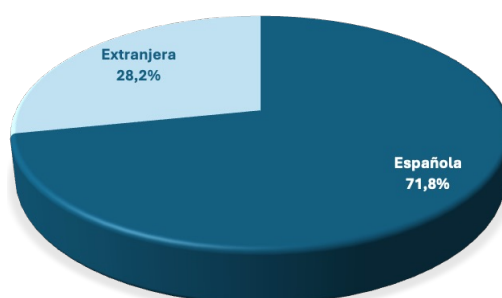


Nota. Elaboración propia; n= 55.121

En cuanto a la nacionalidad, se constata que el 71,8% de la muestra es española y el 28,2% extranjera (Gráfico 2). Adicionalmente informamos que 31.314 personas, que corresponde al 64,3%, tienen, al menos, un tutor o tutora de una nacionalidad distinta a la española¹.

¹Actualmente, la información que disponemos del Aplicativo del Programa no ofrece información relativa a la condición de doble nacionalidad.

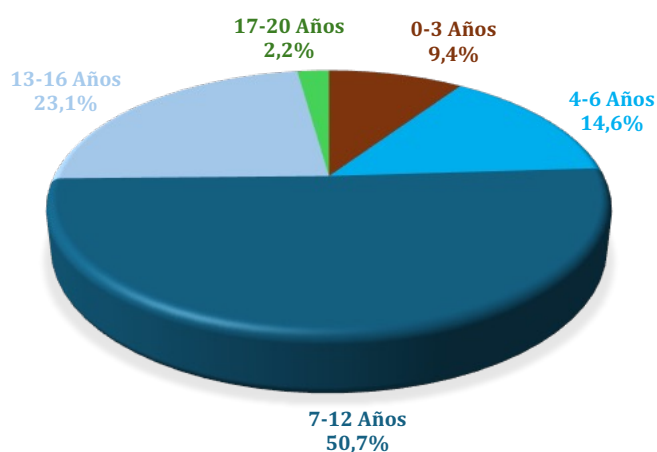
Gráfico 2. Distribución NNA según nacionalidad



Nota. Elaboración propia; n= 55.121

Por otra parte, sobre una muestra de 55.117 personas, el 73,8% cursa algún nivel de Enseñanza Obligatoria, mientras que el 26,2% restante cursa Educación Infantil (24%) o cursa algún tipo de enseñanza no obligatoria (2,2%). El detalle de estas cifras se desagrega por edades en el Gráfico 3.

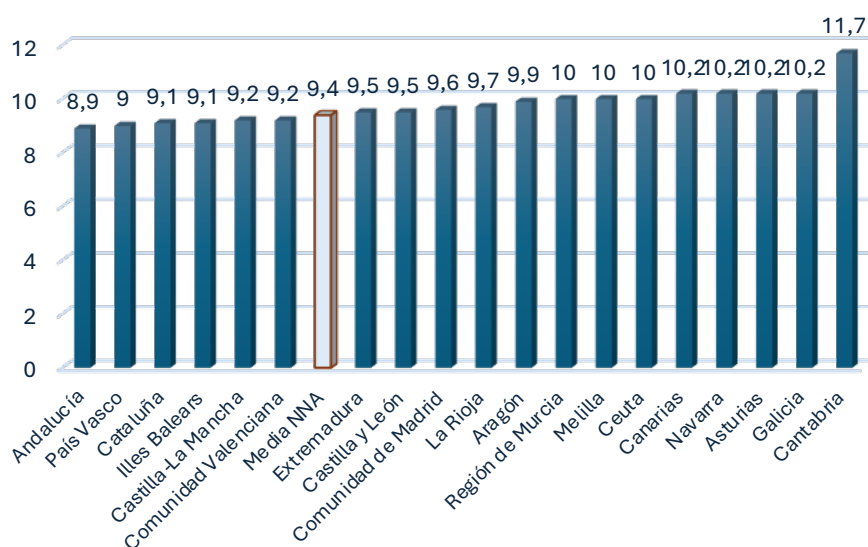
Gráfico 3. Distribución NNA participantes en CaixaProinfancia según rango etario



Nota. Elaboración propia; n= 55.121

Constatamos que la media de edad de los NNA que participan en el Programa es de 9,4 años (Gráfico 4) siendo Andalucía la Comunidad Autónoma que presenta una media más baja (8,9 años) y Cantabria la más alta (11,7).

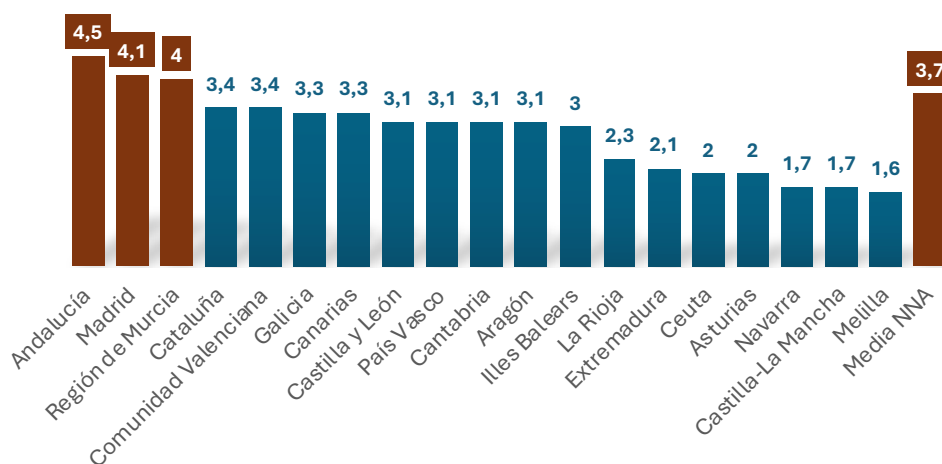
Gráfico 4. Media de edad de NNA según CC. AA



Nota. Elaboración propia; n= 55.117

Respecto de los años de permanencia en el Programa corroboramos que la media se ubica en los 3,7 años. A su vez observamos que las CC. AA con mayor permanencia son Andalucía (4,5); Comunidad de Madrid (4,1) y la Región de Murcia (4). Esta información y la del resto de las Comunidades Autónomas la presentamos en el Gráfico 5.

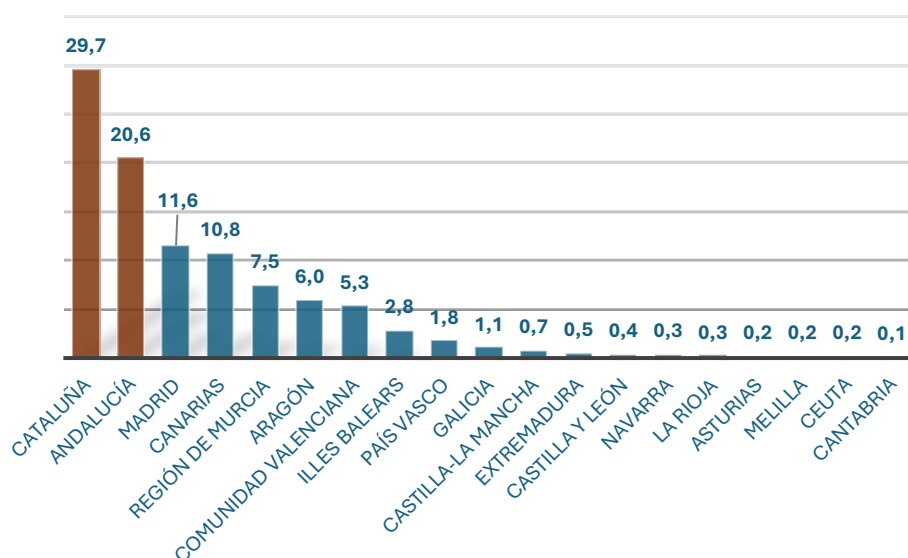
Gráfico 5. Media de atención por curso según CC. AA



Nota. Elaboración propia; n= 55.117

La distribución de NNA por los territorios que participan en el Programa es desigual (Gráfico 6). Los territorios con mayor participación -Cataluña, Andalucía, Comunidad de Madrid y Canarias- concentran el 72,7% del total. Cabe observar que la suma de Cataluña y Andalucía alcanza el 50,3% de la muestra. Con menor representación encontramos Cantabria, Ceuta, Melilla, Asturias, La Rioja, Navarra y Castilla y León.

Gráfico 6. Distribución de NNA según CC. AA



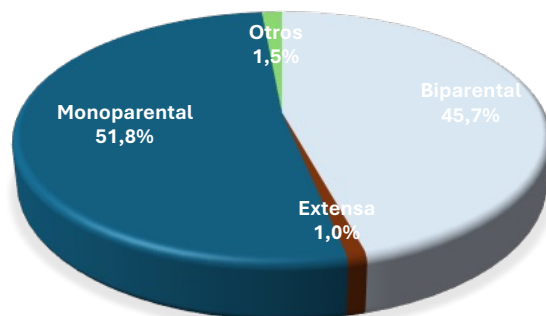
Nota. Elaboración propia; n= 55.117

2. PERFIL, VULNERABILIDAD Y AYUDAS DE LAS FAMILIAS QUE PARTICIPAN EN EL PROGRAMA

2.1. DISTRIBUCIÓN DE FAMILIAS SEGÚN TIPOLOGÍA

El tipo de familia que predomina en el Programa, sobre una muestra de 35.646, es el monoparental (51,8%). Las familias biparentales, por otra parte, alcanzan el 45,7% mientras que las familias extensas u otras tipologías, como se observa en el Gráfico 7, no suman más que el 2,5% del total.

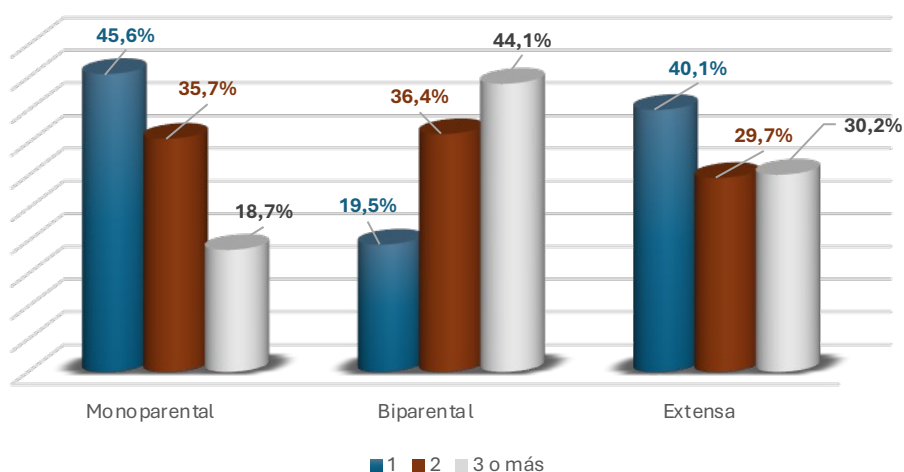
Gráfico 7. Distribución de familias según tipología



Nota. Elaboración propia; n= 35.646

Respecto a la distribución de familias según tipología y número de menores a cargo, constatamos que, en el caso de las monoparentales, priman aquellas que tienen 1 hijo o hija a cargo (45,6%), mientras que, en el caso de las biparentales, suman más aquellas que tienen 3 o más hijos como se observa en el Gráfico 8.

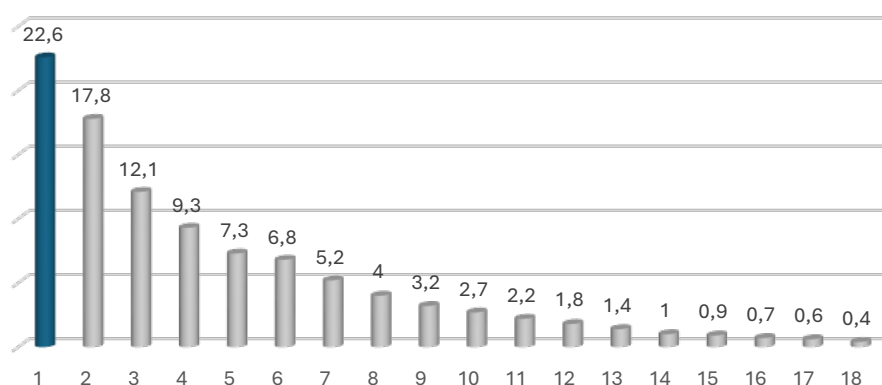
Gráfico 8. Distribución de familias según tipología y número de NNA a cargo



Nota. Elaboración propia; n= 35.121

En cuanto a la relación entre las familias y los años de permanencia en el Programa se observa que, en términos absolutos, la mayoría lleva un año de permanencia, representando el 22,6% de la muestra; el 77,4% restante fueron atendidas en continuidad. Finalmente, como se observa en el Gráfico 9, un poco más de la mitad de las familias tiene entre uno y tres años de permanencia.

Gráfico 9. Distribución de familias según años de permanencia en el Programa (%)



Nota. Elaboración propia; n= 35.646

2.2. CAPITAL CULTURAL

El capital cultural, como marco conceptual, permite comprender y explicar el posicionamiento social que una persona o colectivo ocupa en una sociedad determinada y las repercusiones que tiene esta ubicación en un fenómeno determinado, en el caso de este informe, respecto de su nivel de vulnerabilidad (Bourdieu, 2018). En sus diversas formas -material, digital, idiomática, informal, no formal o formal- se constata que incide *directamente* en los resultados escolares de los educandos e *indirectamente* en la significación que una familia y su contexto hacen respecto del valor de la educación.

Presentamos una categorización teórica relativa a la disposición de capital cultural de tipo formal de las familias que tienen a cargo NNA que participan en el programa CaixaProinfancia, es decir, respecto de su *nivel de formación*². Concretamos esta propuesta en cinco niveles³, siendo el denominado Alto aquel cuyas familias disponen

²Queda pendiente el acceso a información sustantiva respecto de, por ejemplo, el nivel de conocimiento o dominio respecto del capital cultural digital o, principalmente, si las familias que participan en el Programa hablan o no una o más lenguas reconocidas por el Estado español.

³Clasificación para familias biparentales, extensas y otras. En la clasificación para familias monoparentales, se elimina el nivel medio.

de un título universitario o de enseñanza superior y el más bajo, aquellas que no disponen de ningún tipo de formación, entre el primero y el segundo tipo, ubicamos subcategorías intermedias como se puede observar en la Tabla 1.

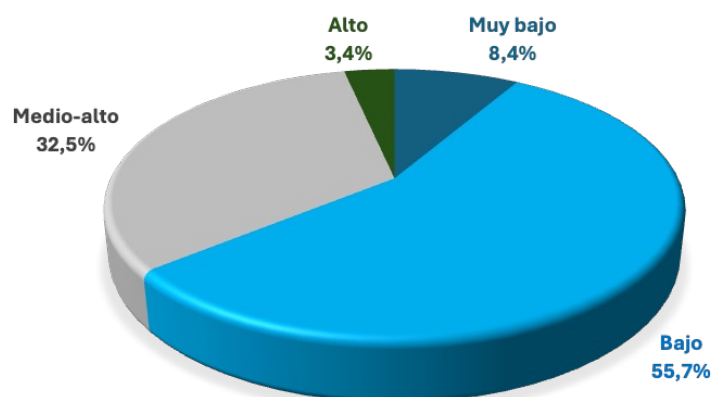
Tabla 1. Disponibilidad de capital cultural formal -nivel formativo- según tipo de familia

Familias monoparentales	Nivel formativo	Familias biparentales
Con formación universitaria	Alto	Ambos con formación universitaria o uno universitaria y el otro con secundaria o superior
Con formación secundaria, Bachillerato o Formación Profesional	Medio alto	Ambos con formación secundaria o superior o uno universitario y el otro u otra sin formación
	Medio	Uno con formación secundaria o superior y el otro con primaria o sin formación
Con formación primaria	Bajo	Ambos con formación primaria o uno con primaria y el otro u otra sin formación
Sin formación	Muy bajo	Ambos sin formación

Nota. Elaboración propia⁴.

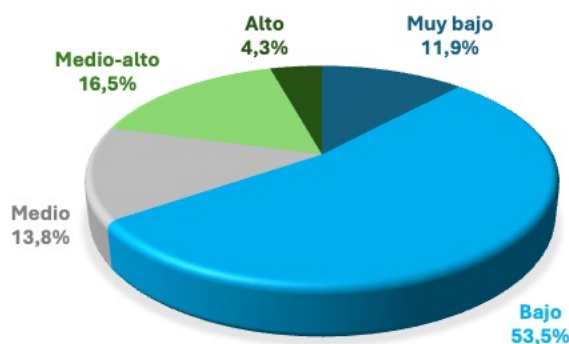
Respecto de los hallazgos, constatamos que más de la mitad de las familias monoparentales **disponen de un capital cultural formal bajo** y menos del 4% se pueden categorizar en el nivel alto. El detalle de esta información y el resto de los niveles la damos a conocer en el Gráfico 10.

⁴ La categoría de análisis que proponemos solo podrá estar disponible para el caso de las familias monoparentales cuando el Aplicativo del Programa separe la información que recoge en esta variable. De momento hemos adaptado la presentación a las cuatro categorías que sí podemos comprobar.

Gráfico 10. Disponibilidad de capital cultural formal familias monoparentales (%)

Nota. Elaboración propia; n= 18.466

En el caso de las familias biparentales la situación es más diversa y a la vez compleja. Observamos que cerca de dos tercios de ellas alcanzan **un nivel bajo o muy bajo**, más de la mitad presentan un nivel bajo y a penas el 4,3% se concentra en el nivel alto. Conviene subrayar que, si bien es probable que la suma de distintos niveles de capital cultural formal entre dos tutores pueda permitir disminuir la vulnerabilidad de las familias que forman parte del Programa, no tenemos información que nos permita comprobar dicho supuesto. Por el contrario, con este ejercicio comprobamos que la mayoría de los adultos que tienen a cargo NNA que participan en el Programa, según estas fuentes, como mucho han logrado terminar su educación primaria. En el Gráfico 11, presentamos el detalle de esta información.

Gráfico 11. Disponibilidad de capital cultural formal familias biparentales (%)

Nota. Elaboración propia; n= 18.466

2.3. CONDICIÓN LABORAL

Para analizar la situación laboral de las familias hemos creado una clasificación teórica de cinco niveles similar a la utilizada en el caso de la valoración del capital cultural. Hemos establecido cinco niveles con sus respectivos indicadores lo cual se puede observar en la Tabla 2.

Tabla 2. Niveles de la condición laboral de las familias según tipología

Familias monoparentales	Nivel formativo	Familias biparentales
Con contrato laboral indefinido	Estabilidad	Ambos con contrato de trabajo estable o uno con contrato indefinido y el otro temporal
Con contrato laboral temporal	Estabilidad precaria	Uno o una cuenta con un contrato laboral indefinido, el otro u otra temporal o ambos temporales
Con una fuente de ingreso parcial, puntual o esporádica	Precariedad	Al menos uno o una dispone de una fuente de ingreso parcial, puntual o esporádica*
Desocupada o desocupado que recibe prestaciones	Desocupados con prestación	Ambos desempleados con prestación o uno con prestación y el otro no.
Desocupada o desocupado que no recibe prestaciones	Desocupados sin prestación	Ambos sin fuentes de ingresos o prestaciones

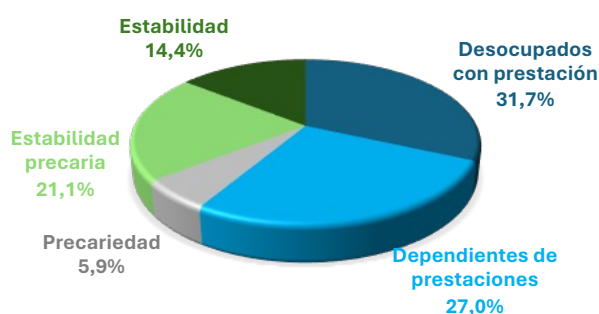
Nota. Elaboración propia.

**Se excluyen los casos en que ambos tienen trabajo temporal.*

A partir de la clasificación propuesta en la Tabla 2, constatamos que, en el caso de las familias monoparentales se observa una alta diversidad de situaciones, sin embargo, la suma de las familias en condición de estabilidad precaria, desocupados con prestación

y desocupados sin prestación alcanza el 72% de la muestra, mientras que quienes se ubican en una condición de estabilidad no llega al 15%. Presentamos esta información en el Gráfico 12.

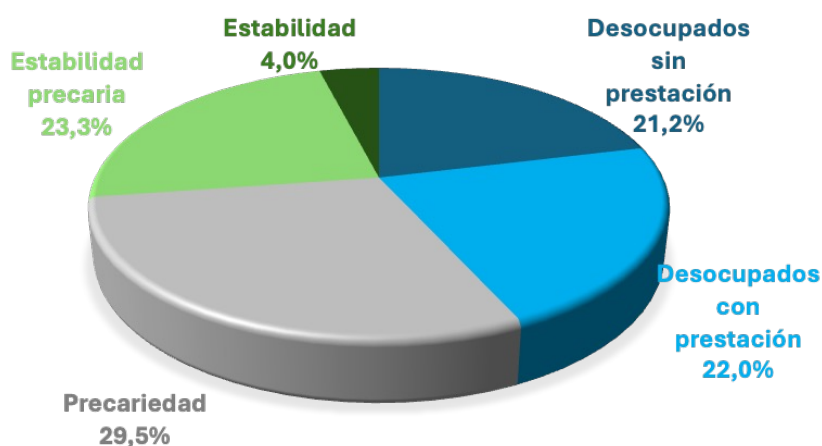
Gráfico 12. Distribución de las familias monoparentales según situación laboral (%)



Nota. Elaboración propia; n= 18.466

Por otra parte, constatamos que el **29,5%** de las familias biparentales se ubican en condición de precariedad laboral, el **23,3%** en situación de estabilidad precaria. Por último, corroboramos que 4% se encuentra en una condición de estabilidad laboral como se puede apreciar en el Gráfico 13

Gráfico 12. Distribución de las familias monoparentales según situación laboral (%)

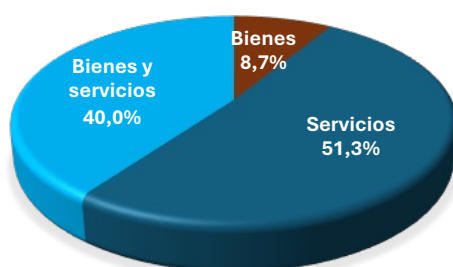


Nota. Elaboración propia; n= 12.848

2.4. DISTRIBUCIÓN DE SERVICIOS Y AYUDAS

Del análisis de los servicios y ayudas que CaixaProinfancia ofrece, concluimos que el 91,3% se materializa en servicios y el 8,7% en bienes que se entregan directamente a las familias de los NNA que se participan en sus Subprogramas. El detalle de esta distribución lo presentamos desagregado en el Gráfico 14.

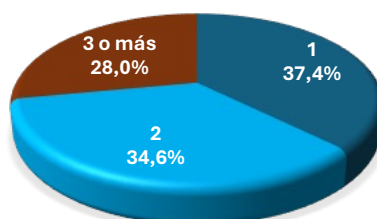
Gráfico 14. *Distribución de servicios y bienes según tipo de acción (%)*



Nota. Elaboración propia; n= 55.120

Por otra parte, respecto de la participación de los NNA según Subprograma se constata que sobre el 62% participa en 2 o 3 subprogramas, mientras que el 37,4 se implica en uno solo (Gráfico 15).

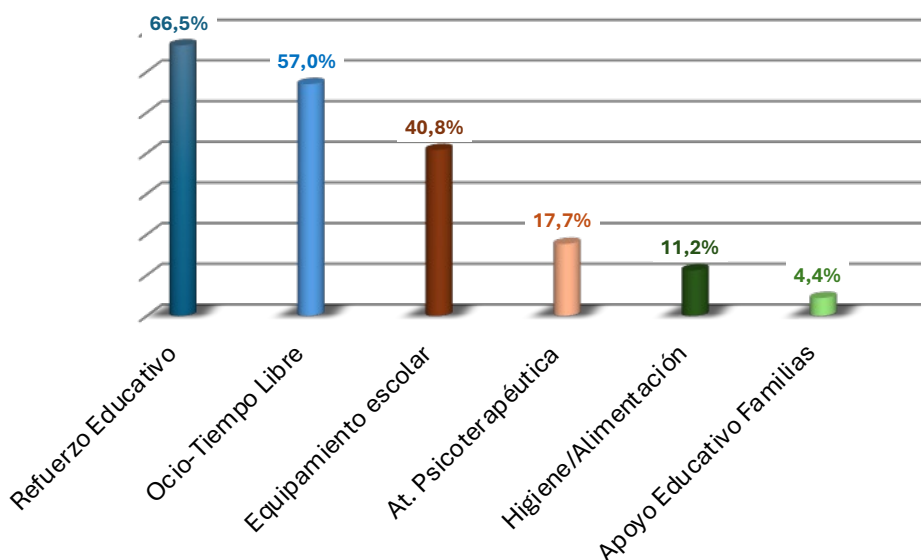
Gráfico 15. *Cantidad de participaciones de los NNA según Subprogramas (%)*



Nota. Elaboración propia; n= 55.120

Por otra parte, al momento de desagregar la participación de los NNA por Subprograma, comprobamos que, en orden de incidencia, encontramos en primer lugar el Refuerzo educativo (66,5%) y, en último, Apoyo Educativo de las Familias (4,4%). El detalle del resto de los Subprogramas lo presentamos en el Gráfico 16.

Gráfico 16. Distribución de los NNA participantes según Subprogramas (%)



Nota. Elaboración propia; n= 55.120

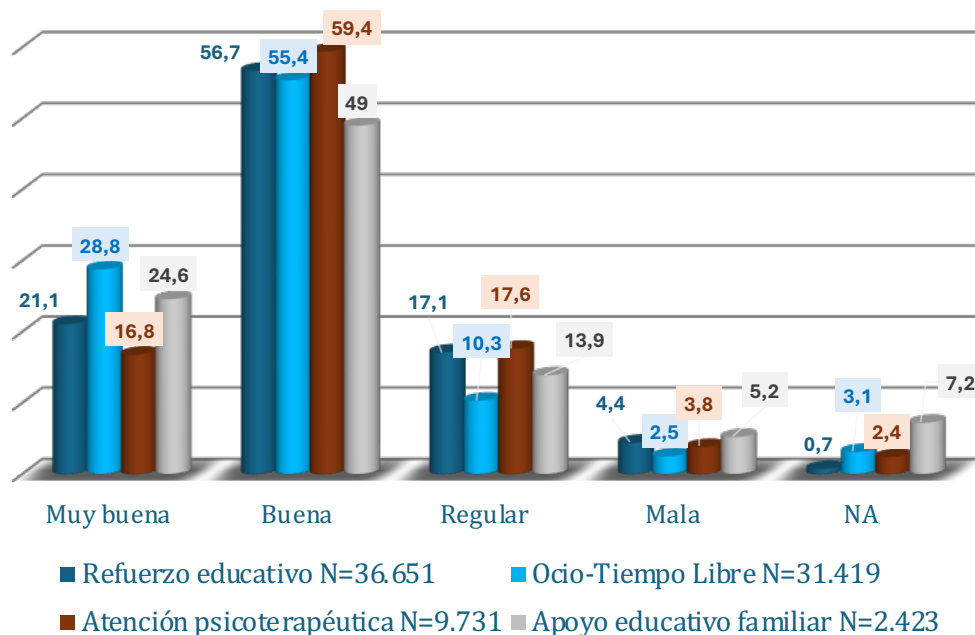
III. RESULTADOS Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

Presentamos los principales hallazgos referidos a la valoración que los profesionales hacen respecto del desempeños de los NNA participantes en los Subprograma; condiciones de vulnerabilidad social de sus familias y éxito educativo y escolar.

1. VALORACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LOS NNA POR SUBPROGRAMA

Según los profesionales que trabajan en las redes socioeducativas que forman parte del Programa, la valoración del desempeño de los NNA en los diversos Subprograma es, mayoritariamente, muy buena o buena. Además, como se observa en el Gráfico 16, informamos que el Subprograma con valoraciones más altas (entre muy buena y buena) es Ocio y Tiempo Libre (84,2%). Las valoraciones muy buena o buena en el resto de los Subprogramas son muy altas, en torno al 73 y 77%.

Gráfico 17. Valoración del desempeño de los NNA por Subprogramas según profesionales (%)



Nota. Elaboración propia; n= 36.651

2. NIVEL DE VULNERABILIDAD SOCIAL

Presentamos los principales resultados arrojados tras la aplicación de la Escala de Vulnerabilidad Social desarrollada por investigadores/as del Grupo de Investigación PSITIC Blanquerna, de la Universidad Ramón Llull en colaboración con el Grupo de Investigación Quantitative Psychology de la Facultad de Psicología de la Universidad de Barcelona con el apoyo de la Fundación "la Caixa" y en el marco de un proyecto I+D+i financiado por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (ref. PID2019-104971RB-I00).

La escala de vulnerabilidad social familiar se compone de seis dimensiones acerca de diferentes ámbitos de la situación familiar: economía, vivienda, salud, relaciones intrafamiliares, capital sociocultural y situación educativa de los hijos/as, de acuerdo con el análisis de literatura realizado (Longás et al., 2023).⁵Cada dimensión está compuesta de diferentes ítems cualitativos de riesgo y protección que fueron valorados y consensuados con expertos y, posteriormente, validados en dos pilotajes con los profesionales y casos del programa, siguiendo un análisis estadístico psicométrico (Cañete-Massé et al., 2025)⁶.

La escala se activa con la valoración que las personas profesionales hacen respecto de una serie de preguntas relativas a las condiciones de riesgo y protección de las familias que forman parte del Programa. Posteriormente, el instrumento produce un coeficiente que se desagrega en las siguientes escalas que presentamos en la Tabla 3.

⁵ Longás Mayayo, J., Andrés Blanch, T., Cussó-Parcerisas, I., Riera Romaní, J., & Dotras Ruscalleda, P. (2023). La evaluación de la vulnerabilidad social en el contexto iberoamericano: una revisión bibliográfica. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 18(2), 323–342. <https://doi.org/10.14198/obets.22210>

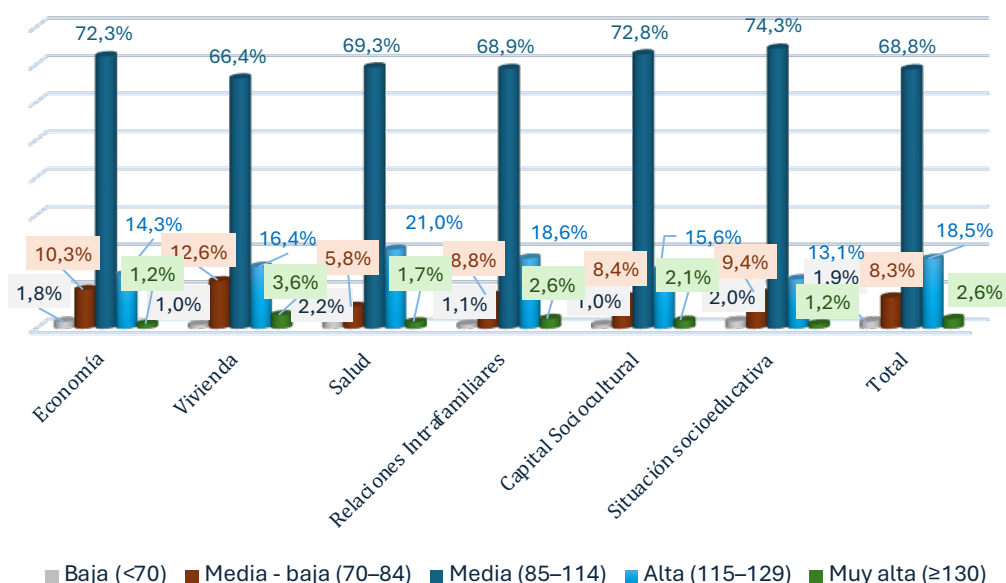
⁶ Cañete-Massé, C., Cussó-Parcerisas, I., Longás Mayayo, J., Guàrdia-Olmos, J., & Riera Romaní, J. (2025). Vulnerability scale for families: Spanish validation of a social work assessment tool. *Research on Social Work Practice*. <https://doi.org/10.1177/10497315251357817>

Tabla 3. Escala de vulnerabilidad social familiar según coeficiente validado

Nivel de vulnerabilidad	Valor
Vulnerabilidad baja	<70
Vulnerabilidad media baja	Entre 70 y 84
Vulnerabilidad media	Entre 85 y 114
Vulnerabilidad alta	Entre 115 y 129
Vulnerabilidad muy alta	≤130

Nota. Elaboración propia.

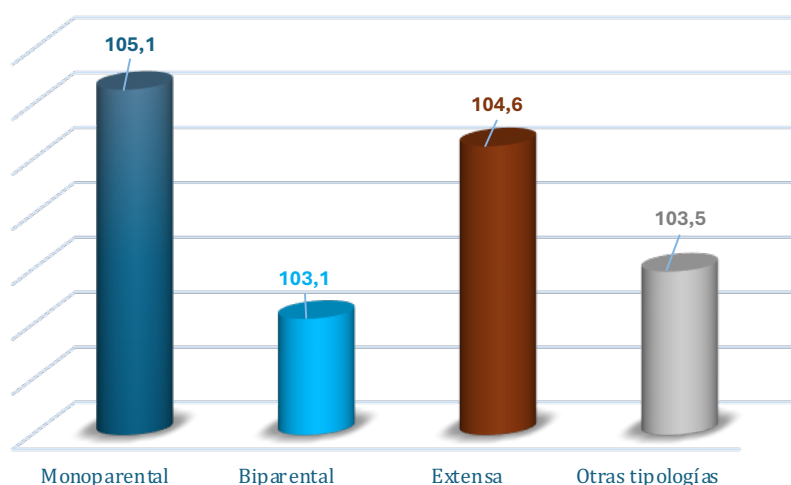
Respecto del caso concreto del curso 2023-24, constatamos que el 68,8% de las familias se ubican dentro del nivel vulnerabilidad media, mientras que el 2,6% muestran una vulnerabilidad muy alta. Desagregado por dimensión, observamos que, respecto de la economía, el 72,3% presentan un nivel de vulnerabilidad media; en vivienda, el mismo nivel alcanza al 66,4%; en salud, el 69,3%; en relaciones familiares, el 68,9%; en capital sociocultural, el 72,8%; y, finalmente, en situación socioeducativa, alcanza al 74,2%. Por otra parte, cabe señalar que la vulnerabilidad media alta oscila entre el 14% y el 21% mientras que la vulnerabilidad alta se mueve entre el 1 y 2,6%. En el Gráfico 18 se detalla toda esta información.

Gráfico 18. Niveles de vulnerabilidad social familiar según diversas dimensiones (%)

Nota. Elaboración propia; n= 36.651

Adicionalmente conviene señalar que si bien el nivel de vulnerabilidad social que predomina en las familias del Programa es el medio -situado en torno al valor 100 del índice- al considerar el tipo de familia se constatan diferencias significativas, aunque de baja magnitud (Gráfico 19).

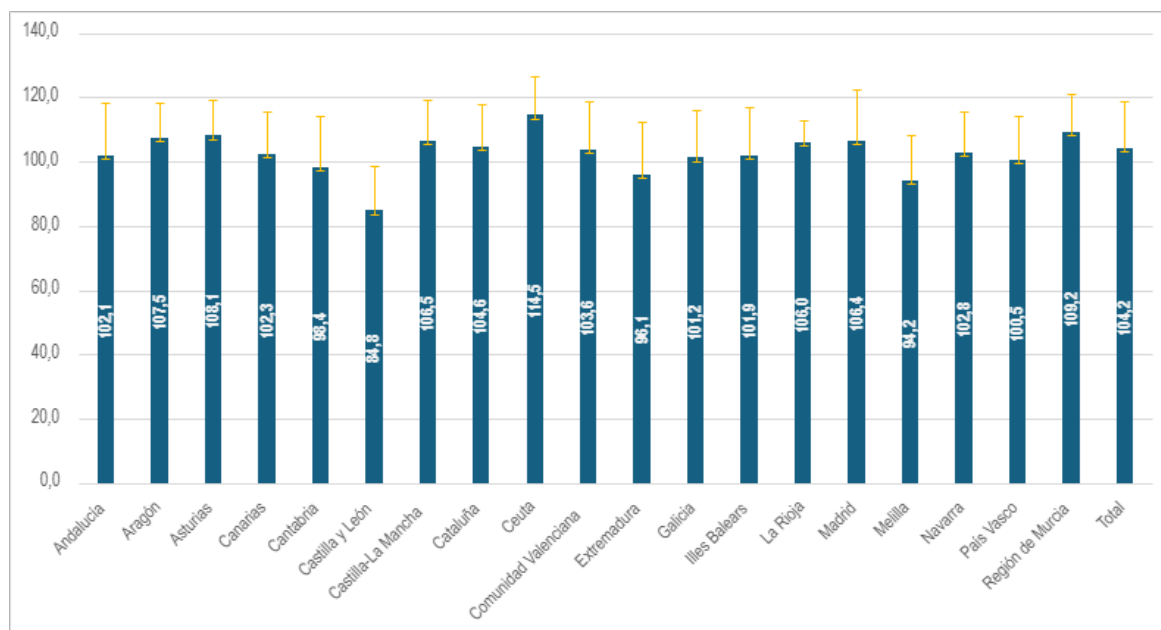
Gráfico 19. Niveles de vulnerabilidad social según tipo de familia (%)



Nota. Elaboración propia; n= 35.646

Con relación al nivel de vulnerabilidad según la CCAA, en el Gráfico 20 se puede observar tanto las diferencias entre comunidades autónomas como la variabilidad dentro de cada una de ellas. Destacan Ceuta y la Región de Murcia con los niveles más altos de vulnerabilidad, mientras que Castilla y León y Melilla muestran los más bajos. Las comunidades como Extremadura reflejan una mayor desigualdad interna, mientras que otras como La Rioja presentan una distribución más homogénea.

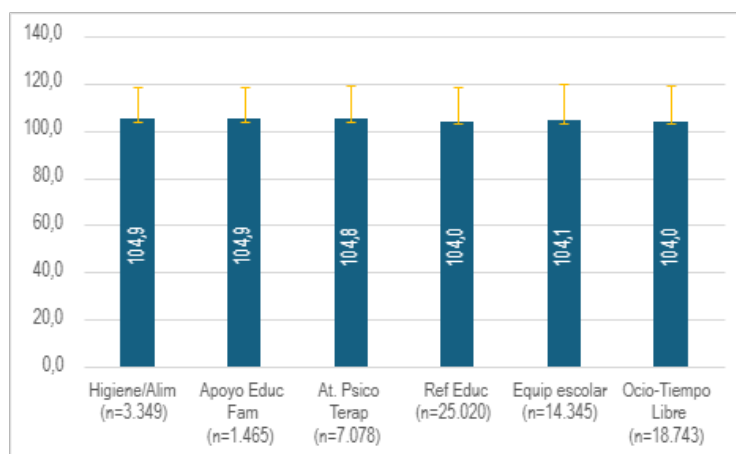
Gráfico 20. Niveles de vulnerabilidad según Comunidad Autónoma



Nota. Elaboración propia; n= 35.646

Con respecto al nivel de vulnerabilidad según los distintos subprogramas de CaixaProinfancia, no se observan diferencias sustanciales entre quienes participan en uno u otro servicio –tal como puede observarse en el Gráfico 21–, manteniéndose un nivel de vulnerabilidad medio entre las familias participantes.

Gráfico 21. Nivel de vulnerabilidad social según subprograma



Nota. Elaboración propia; n= 35.646

Por último, en la Tabla 4, ofrecemos una síntesis de los factores de riesgo y de protección identificados como los más frecuentes durante el desarrollo del curso 2023-24.

Tabla 4. Factores de riesgo y protección de las familias que participan en el Programa con mayor frecuencia en el curso 2023-24

Factores de riesgo	Factores de protección
Bajo capital cultural formal (52,2% no han completado la educación obligatoria)	Alto conocimiento y uso de la red de salud pública (81,1 %)
Dificultades laborales o falta de competencias laborales (49,1%)	Buena integración de los NNA a cargo en el centro educativo (52,5%)
Bajo o discontinuo acceso a recursos e ingresos económicos (48,5%)	Acceso a una vivienda equipada (49,5%)
Bajo rendimiento escolar de los NNA a cargo (48%)	Ingresos estables (45,3%)
Dificultad de disponer de recursos materiales e ingresos para gastos (47,3%)	Motivación al cambio (45,2%)

Nota. Elaboración propia.

3. RESULTADOS EDUCATIVOS

En este apartado presentamos una selección de resultados educativos obtenidos por los NNA que participan en el Programa CaixaProinfancia durante el curso 2023-24. Para hacerlo, diferenciamos aquellos alcanzados por quienes reciben refuerzo educativo de quienes no⁷.

⁷No incluimos en el análisis de estos resultados a: 1) quienes solo participan en el Subprograma Ocio y Tiempo Libre porque debido a que el Aplicativo del Programa no recoge sus datos académicos; 2) quienes cursan la segunda etapa de la educación infantil debido a la ausencia de datos académicos

3.1. TASA DE PROMOCIÓN Y ABANDONO ESCOLAR

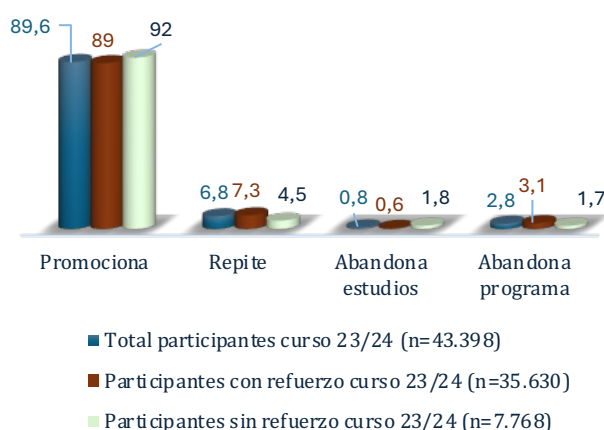
La Tasa de promoción del total de los NNA que participaron en el Programa durante el curso 2023-24 es del **89,6%** -sin diferencias con significatividad estadísticas respecto del 89,8% obtenido en el curso anterior-. Los NNA que no reciben Refuerzo Educativo muestran valores ligeramente superiores.

La Tasa de repetición del curso 2023-24 alcanzó el 6,8%, 0,3% más de lo que los NNA que participan en el Programa obtuvieron en el curso anterior. Al igual que la Tasa de promoción, no existen diferencias significativas entre un curso y el otro.

La Tasa de abandono escolar de todos los NNA que participan en el Programa, por último, alcanza el 0,8%. En el caso de aquellos que se encuentran en el Subprograma Refuerzo Educativo es del 0,6%, mientras que los que no reciben Refuerzo Educativo se sitúan en el 1,8%.

A continuación, en el Gráfico 22, sintetizamos la información destacada en los párrafos anteriores según muestra específica.

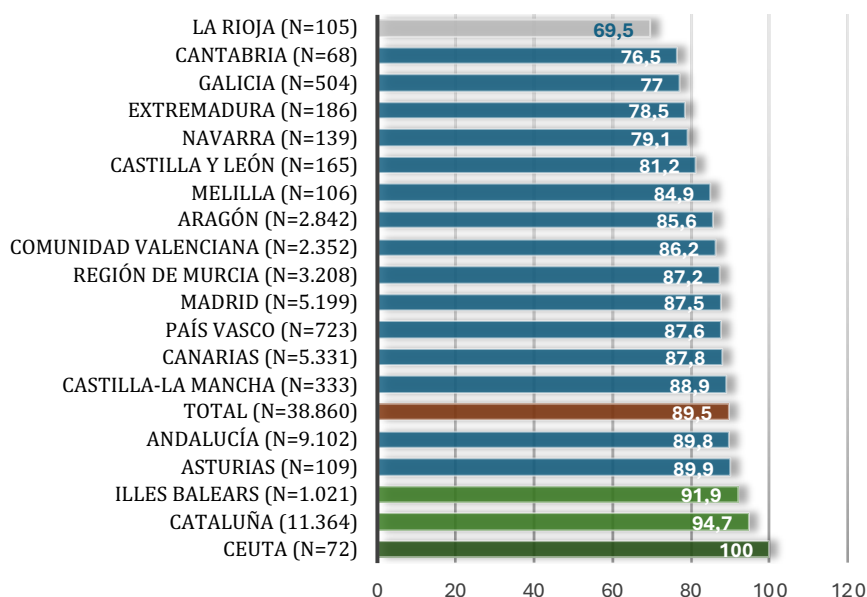
Gráfico 22. Tasa de Promoción, de repetición y abandono educativo (%)



Nota. Elaboración propia

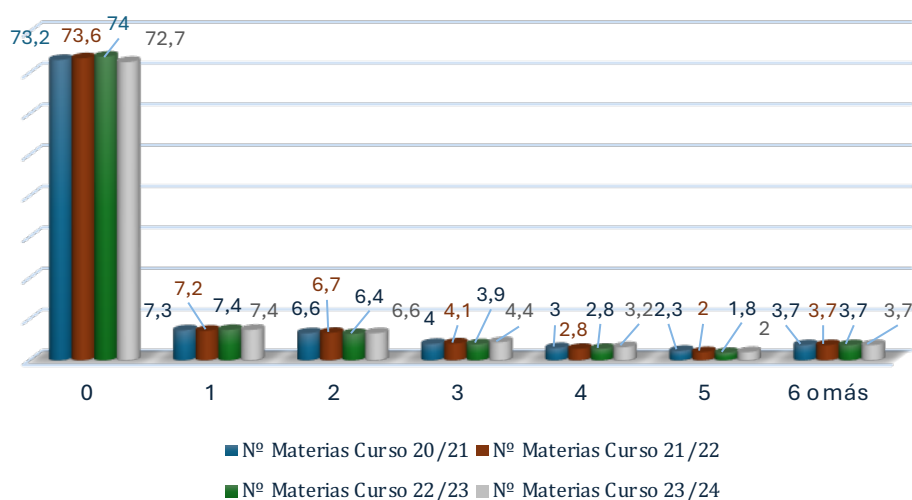
Por otra parte, respecto de la Promoción de los NNA que participan en el Programa según CC. AA, constatamos que los mejores resultados se concentran en la Ciudad Autónoma de Ceuta (100%), Cataluña (94,7%) e Islas Baleares (91,9%). En el extremo opuesto, nos encontramos La Rioja con una tasa inferior al 70% (Gráfico 23).

Gráfico 23. Tasa de Promoción de los NNA según CC. AA (%)



Nota. Elaboración propia

En lo relativo a la Tasa de asignaturas pendientes, los resultados indican un comportamiento estable, destacando positivamente que sobre el 70% de los estudiantes no suspenden ninguna asignatura y quienes suspenden más de 6 se mantienen estables en el 3,7% de la muestra. El detalle de esta información se presenta en el Gráfico 24.

Gráfico 24. Tasa de asignaturas pendientes de los NNA curso 2023-24 (%)

Nota. Elaboración propia

3.2. TASA DE PROMOCIÓN Y ABANDONO ESCOLAR AL FINALIZAR LA ESO

Uno de los indicadores de éxito escolar más analizados por la literatura especializada es la promoción o el abandono al momento de terminar un ciclo escolar, muy especialmente en el caso de la ESO. Para elaborar este informe comparamos los resultados por los educandos que participaron en el Programa durante el curso 2023-24 según la información disponible en el Aplicativo de CaixaProinfancia con otras fuentes de datos de reconocido prestigio nacional e internacional⁸.

En concreto, según los resultados obtenidos por los y las estudiantes que participan en el Programa CaixaProinfancia durante el curso 2023-24, constatamos que el 84,7% se graduó de la ESO. Desagregada esta cifra según los NNA que participan en el Subprograma Refuerzo Educativo, se observa que el resultado mejora alcanzando el 85,3% (Gráfico 25).

⁸ Instituto Nacional de Estadística. (2023). Encuesta de Condiciones de Vida (ECV). INE. <https://www.ine.es/dynqs/Prensa/ECV2023.htm>

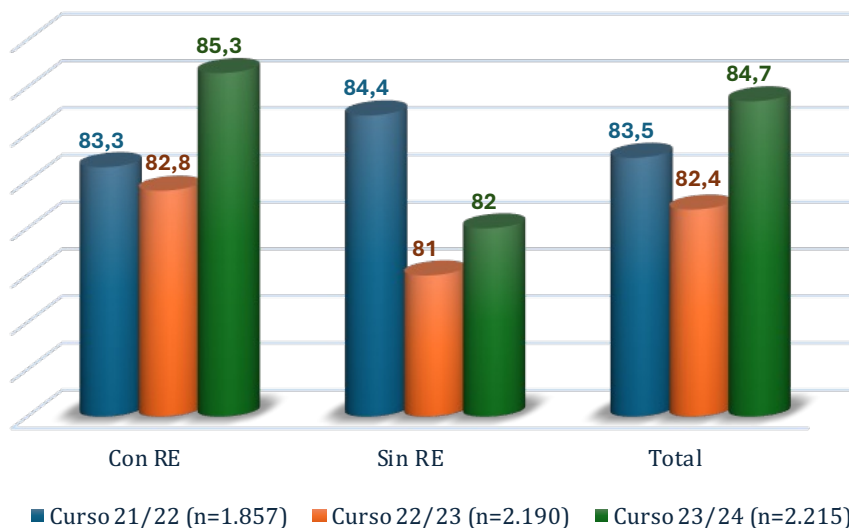
OCDE. (2019). Resultados de PISA 2018 (Volumen I): Lo que los estudiantes saben y pueden hacer. OECD Publishing. https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2019/12/pisa-2018-results-volume-i_947e3529/5f07c754-en.pdf

FLORES MARTOS, R. (coord.) (2025). IX Informe sobre exclusión y desarrollo social en España.

Madrid: Cáritas Española; Fundación FOESSA. <https://www.caritas.es/main-files/uploads/2025/10/IX-INFORME-FOESSA.pdf>

EAPN-ES (2025). El Estado de la Pobreza 2025. Seguimiento de los indicadores de la Agenda UE 2030. (XV informe). European Anti-Poverty Network España. <https://www.eapn.es/estadodopobreza/ARCHIVO/documentos/15%C2%BA%20Informe%20sobre%20el%20Estado%20de%20la%20Pobreza.%20Seguimiento%20de%20los%20indicadores%20de%20la%20Agenda%20UE%202030.pdf>

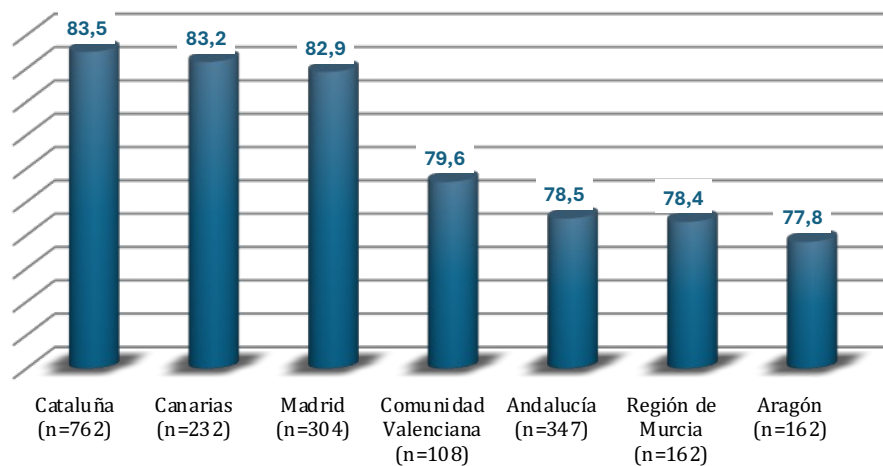
Gráfico 25. Graduación 4º de la ESO estudiantes con y sin refuerzo escolar cursos 2021-22, 2022-23 y 2023-24 (%)



Nota. Elaboración propia

Por otra parte, al desagregar la información por CC. AA se observan diferencias entre alguna de ellas, sin embargo, debemos subrayar que, por falta de representatividad solo pudimos desarrollar este análisis sobre Cataluña, Canarias, Comunidad de Madrid, Comunidad Valenciana, Andalucía, Región de Murcia y Aragón (Gráfico 26).

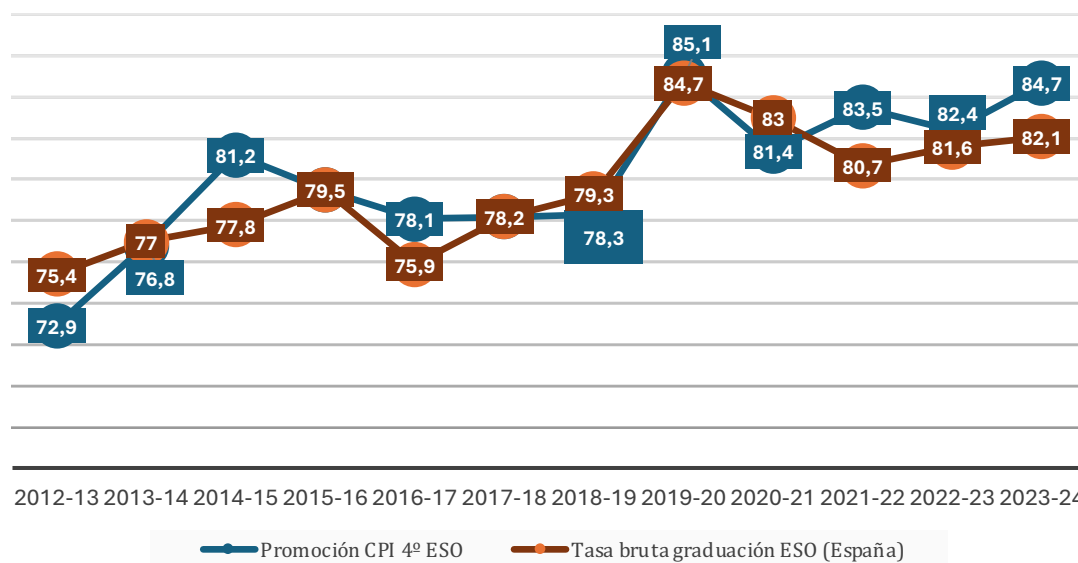
Gráfico 26. Tasa de promoción de la ESO estudiantes del Programa CaixaProinfancia según algunas CC. AA (%)



Nota. Elaboración propia

Respecto de los resultados arrojados por los NNA participantes en el Programa en comparación con el resto de los estudiantes del Estado español, según la serie histórica contabilizada desde el año 2012, se constata una mejora sostenida en el tiempo que, desde la perspectiva de este informe, **consolida una tendencia en la cual los NNA que se adhieren a CaixaProinfancia, a pesar de su condición de vulnerabilidad, promocionan 4º de ESO por encima de la media nacional** (Gráfico 27).

Gráfico 27. Evolución comparativa de la Tasa de Graduación de la ESO estudiantes del Programa CaixaProinfancia y de todo el Estado español cursos 2012-24 (%)



Nota. Elaboración propia sobre la base de datos del Aplicativo del Programa y MEFP actualizado al 5 de diciembre del año 2025⁹

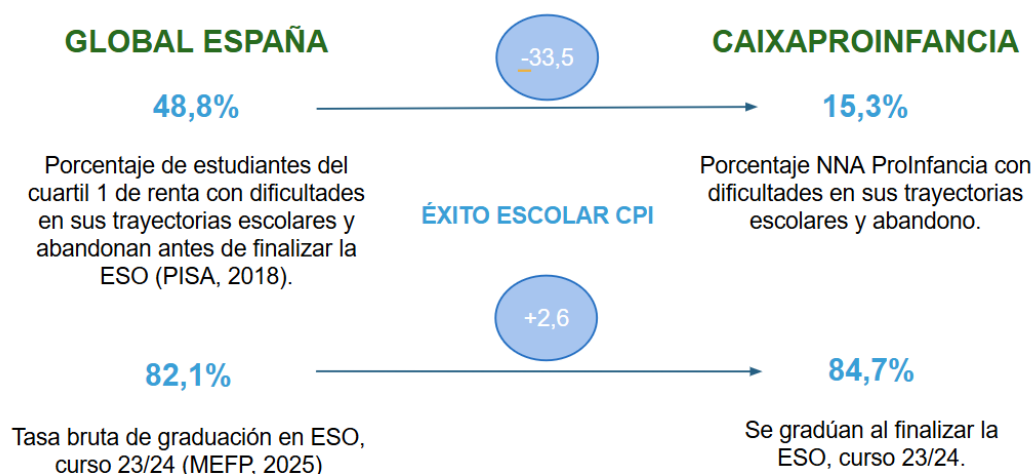
La mejora en los resultados que se aprecian en el Gráfico 27 son relevante si consideramos que, como hemos informado oportunamente, la condición de vulnerabilidad social de los NNA y las familias que participan en el Programa es de un nivel medio, medio alto, sobre todo en aquellas de tipo monoparental (ver Gráfico 19). Si los 2,6 puntos porcentuales por encima de la media estatal de los NNA que se adhieren a CaixaProinfancia ya es un dato relevante, más lo es si consideramos que esta diferencia aumenta a 3,2 puntos porcentuales en el caso de quienes participan en Refuerzo Educativo, en concreto, hablamos de un 85,3% frente al 82,1% de la media que obtienen todos y todas las estudiantes de España (ver Gráfico 25).

⁹ Ministerio de Educación y Formación Profesional. (2025). Resultados de alumnado no universitario 2023-2024. Recuperado en: <https://www.educacionfpydeportes.gob.es/servicios-al-ciudadano/estadisticas/no-universitaria/alumnado/resultados/2023-2024-rd.html>

Nos parece conveniente aportar un argumento más. Según análisis hechos sobre los resultados de la Prueba PISA 2018 (no replicados en los informes posteriores de los años 2022; 2024 o el pilotaje del año 2025) el 48,8% de los estudiantes del *Cuartil 1*¹⁰ presentan dificultades escolares, han repetido algún curso antes de terminar una etapa escolar o han abandonado el Sistema, mientras que, en situaciones similares, el porcentaje obtenido por los NNA del Programa es de un 15,3%, es decir, -33,5 puntos porcentuales.

La Figura 1 ofrece una lectura sintética de los resultados presentados, articulando en un mismo esquema los datos del conjunto del Estado y los correspondientes al alumnado participante en el Programa CaixaProinfancia. Esta representación permite visualizar de manera clara las diferencias en las dificultades educativas y en el éxito escolar al final de la ESO, y sirve como puente para profundizar en la interpretación de los resultados.

Figura 1. Síntesis comparada de indicadores clave de trayectorias escolares y graduación en la ESO entre el conjunto del Estado y el programa CaixaProinfancia curso 2023-24

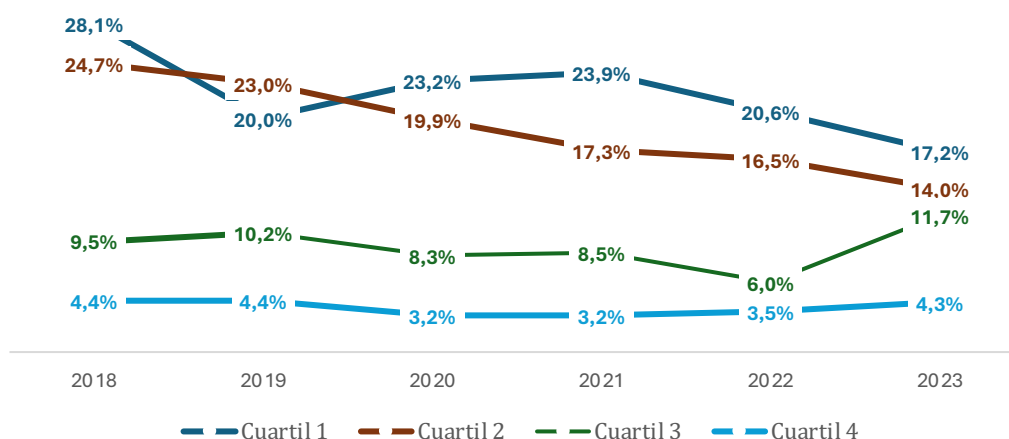


Nota. Elaboración propia

¹⁰ Es el 25% de la población con menor renta equivalente (Instituto Nacional de Estadística. (2024). Encuesta de Condiciones de Vida (ECV). Metodología. INE. https://www.ine.es/daco/daco42/condivi/ecv_metodo.pdf

Adicionalmente, como presentamos en el Gráfico 28, hemos verificado que los estudiantes que participan en CaixaProinfancia presentan una Tasa de Abandono Educativo mejor que la media de España incluso comparando los resultados por aquellos cuya condición socioeconómica es la más alta del Estado español (Cuartil 4).

Gráfico 28. Tasa Abandono Educativo Temprano estudiantes del Estado español según cuartiles socioeconómicos (%)



Nota. Elaboración propia. Fuente: Comisionado de la Pobreza Infantil, Gobierno de España 2024.¹¹

Por otra parte, respecto del abandono educativo en etapa escolar de los estudiantes que participan en CaixaProinfancia (ESO y postobligatoria) corroboramos que entre el curso 2021-22, 2022-23, y 2023-24 no existen cambios sustantivos (Gráfico 29).

En el caso de 4º de la ESO (n=2.215), por ejemplo, la Tasas de Abandono se mantiene baja y relativamente estable, con oscilaciones entre 2,5 y 3,2% para el grupo con refuerzo educativo y entre 5,4 y 7,9% para el grupo sin refuerzo. Por último, **la Tasa de Abandono de los NNA sin Refuerzo Educativo ha sido entre 2 y 3 veces superior a la de quienes sí lo tienen.**

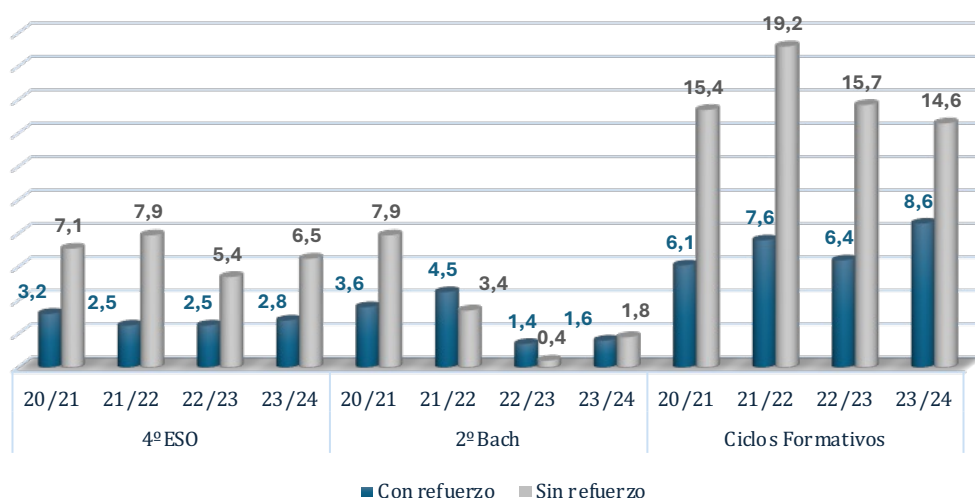
¹¹ Alto Comisionado contra la Pobreza Infantil. (2024). Datos e indicadores sobre pobreza infantil en España. Gobierno de España. Recuperado en: <https://www.comisionadopobrezainfantil.gob.es/es/datos-e-indicadores>

Respecto de la Tasa de Abandono de 2º Bachillerato (n= 208), observamos una tendencia a la baja entre quienes participan y también quienes no están con Refuerzo Educativo. La brecha entre quienes reciben o no Refuerzo Educativo es menor que en los otros niveles educativos.

En relación con **los Ciclos Formativos (n= 1.140)**, las Tasas de Abandono son notablemente más altas que en los otros niveles. En el curso 2021-22, por ejemplo, alcanzó al 19,2% de quienes no están Refuerzo Educativo mientras que los que sí estaban fue del 7,6%. El abandono ha sido entre 2 y 2,5 veces más frecuente en los NNA sin refuerzo que en los que participan en el subprograma.

Una síntesis de toda esta información la presentamos en el Gráfico 29.

Gráfico 29. Tasa de Abandono Escolar según distintos ciclos formativos en los cursos 2020-21; 2021-22; 2022-23 y 2023-24 (%)



Nota. Elaboración propia.

3.3. EVOLUCIÓN DE LAS TRAYECTORIAS ESCOLARES

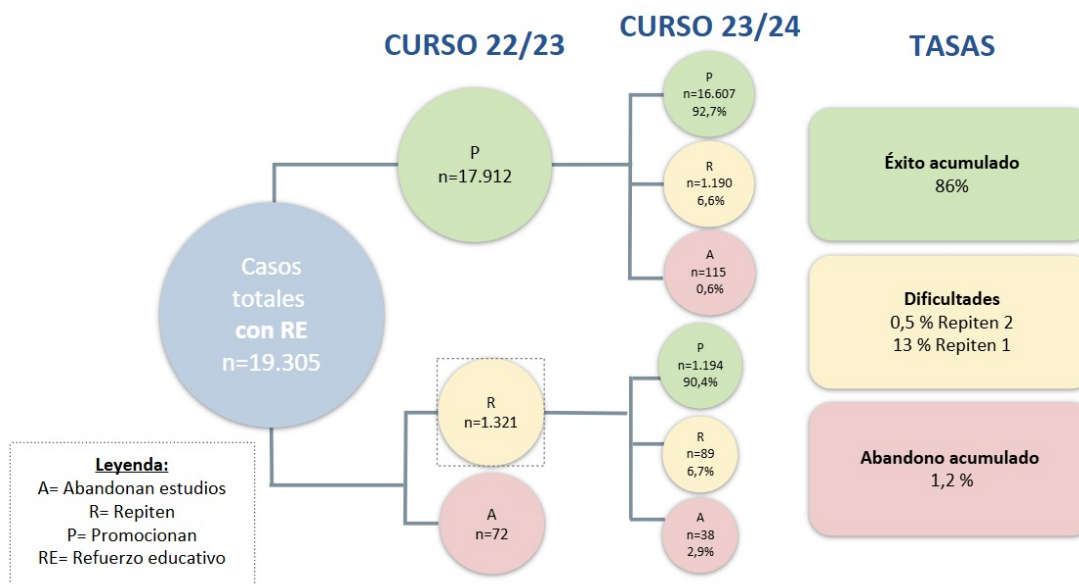
A través de un estudio longitudinal sobre una muestra de 19.305 participantes del Subprograma Refuerzo Educativo en los cursos 2022-23 y 2023-24 sobre la variable resultado final de curso constatamos, entre otras cosas, que el 6,6% de los alumnos y alumnas que promocionaron en el curso 2022-23 abandonaron los estudio en el curso siguiente. A su vez, corroboramos que 92,7% de los estudiantes que aprobaron el curso 2022-23 también lo hicieron en el curso 2023-24. Por último, respecto de la repetición informamos que del total de quienes lo hicieron en el curso 2022-23 el 6,6% volvió a repetir y el 2,9% **de los que repiten abandonan los estudios.**

Conforme al porcentaje de estudiantes que promocionan pasados 2 cursos del total que iniciaron el Subprograma Refuerzo Educativo, sobre una muestra de 19.395, informamos que:

- el éxito acumulado alcanza al 86%
- el 0,5% repite dos veces
- el 13% repite una vez y el abandono escolar acumulado es del 1,2% que se concentra principalmente al finalizar la ESO y la enseñanza postobligatoria

En la Figura 2 reflejamos estos resultados.

Figura 2. Evolución de las trayectorias escolares 2022-23 y 2023-24 entre estudiantes con Refuerzo Educativo con continuidad



Nota. Elaboración propia; se excluyen a los estudiantes que abandonaron el Programa en este periodo¹²

Por otra parte, sobre una muestra de 1.453 estudiantes de 3º de ESO que participaron en Refuerzo Educativo durante el curso 2022-23, el **91%** de los que empezaron el Programa al pasar los dos últimos cursos de la ESO promocionaron; el **4,9%** repitió dos cursos; el **0,2%** repitió una vez y el **1,2%** abandonó su escolarización.

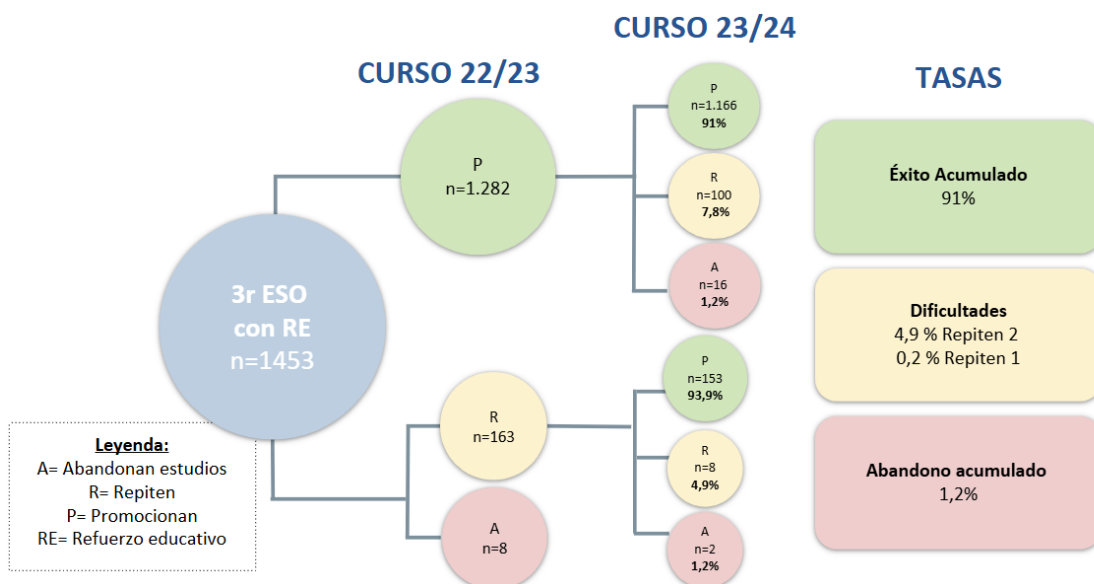
Complementariamente corroboramos que:

- el 91% de los estudiantes que promocionaron en el curso 2022-23 lo hicieron en el curso siguiente
- el 93,9% de los NNA que repitieron en el curso 2022-23 promocionaron en el curso 2023-24
- el 4,9% repitió por segunda vez
- el 1,2% abandonó los estudios

En la Figura 3 sintetizamos esta información.

¹² Conviene señalar, además, que en la base de datos de CaixaProinfancia no se informa respecto de los motivos por el cual un alumno o alumna abandona el Programa o si se reintegra después de haberlo hecho.

Figura 3. Evolución de las trayectorias escolares entre estudiantes con Refuerzo Educativo que en el curso 2022-23 cursaban 3º de la ESO y con continuidad en el curso 2023-24



Nota. Elaboración propia; se excluyen a los estudiantes que abandonaron el Programa en este periodo

4. RESULTADOS DEL ANÁLISIS MULTIVARIANTE

4.1. MARCO CONCEPTUAL

Sobre una muestra de 18.908 realizamos análisis estadísticos de regresión logística bajo un enfoque explicativo cuyo objetivo específico es comprender qué factores se asocian a la promoción escolar y cómo estos se comportan solos o entre sí. La variable dependiente que utilizamos para este análisis fue binaria, en concreto, si el NNA promociona de curso o no. Esta variable la relacionamos con las variables independientes que presentamos a continuación en la Tabla 5.

Tabla 5. Variables independientes según tipo de estudiante participante del Programa

Variables	Estudiante con perfil más desfavorable	Estudiante con perfil más favorable
	Ha repetido de curso alguna vez	No ha repetido nunca
	Tiene asignaturas suspendidas en el curso 2022-23	No tiene suspensos previos
	Cursa enseñanza secundaria o postobligatoria	Cursa enseñanza primaria o infantil
	Vive con una familia de tipo monoparental	Vive con una familia biparental o extensa
	Tiene una condición de alta vulnerabilidad	Tienen baja vulnerabilidad
	Lleva un año en el Programa	Lleva 6 o más años en el Programa

Nota. Elaboración propia.

Como en el programa CaixaProinfancia los NNA que reciben refuerzo educativo y los que no, no parten de las mismas condiciones, se decidió hacer un análisis por cada grupo por separado, es decir, estratificar o segmentar la muestra. Se estiman dos modelos de regresión, uno para los NNA que participan del programa Refuerzo Educativo y otro para los que no participan. A continuación, se muestran los resultados por cada uno de los grupos en función de la regresión logística asociada.

4.2. RESULTADOS MODELO CON REFUERZO EDUCATIVO (N= 16.585)

Los resultados del Modelo de regresión logística para los NNA que reciben Refuerzo Educativo arrojan conclusiones fundamentales sobre la capacidad compensatoria del subprograma de Refuerzo Educativo.

Mientras que los estudiantes con el perfil más favorable (ver tabla 5) presentan una **probabilidad de promoción casi universal (96,9%)**, aquellos con perfil más desfavorable ven esta cifra caer al **47,9%**, evidenciando una brecha de 49 puntos porcentuales.

Al analizar las variables independientes, constatamos que **el factor que más influye en la probabilidad de promocionar es la repetición previa**. Esta variable actúa como el principal factor de riesgo en el modelo, indicando que el historial de fracaso escolar previo genera una inercia de desenganche difícil de revertir. La repetición no solo refleja dificultades de aprendizaje acumuladas, sino que condiciona estadísticamente la trayectoria futura del menor, aumentando el riesgo de no promoción en comparación con sus pares.

No obstante, la participación en el subprograma de Refuerzo Educativo de **CaixaProinfancia ejerce un papel protector fundamental**, al ser el segundo factor que más influye en la probabilidad de promocionar. Los datos concluyen que, ante un escenario donde todos los factores son desfavorables, la permanencia continuada en el programa durante 6 años o más logra revertir significativamente la situación, **elevando la probabilidad de promocionar del 47,9% al 64,1%**. Esto supone una mejora neta de 16,2 puntos porcentuales asociada a la intervención sostenida.

Este incremento de probabilidad demuestra que la intensidad de la intervención es capaz de mitigar el peso de variables estructurales tan rígidas como la repetición, actuando como un factor de resiliencia educativa para los NNA en situación de vulnerabilidad.

4.3. RESULTADOS MODELO SIN REFUERZO EDUCATIVO (N= 2.322)

En el caso de los alumnos que no reciben refuerzo educativo, las probabilidades de éxito parten de una base más alta. El perfil más favorable (ver tabla 5) alcanza una **probabilidad de promoción del 99,3%**, mientras que el perfil más desfavorable se sitúa en un **72,9%**. En consecuencia, la brecha de 26 puntos porcentuales es menor que en el modelo anterior, lo que sugiere que este grupo integra a estudiantes con un desempeño académico inicial más estable.

De manera coherente con el análisis anterior, **la repetición vuelve a aparecer como el factor determinante**. Este resultado confirma que el historial de repetición previa sigue siendo el factor de riesgo con mayor peso estadístico afectando negativamente a la probabilidad de promoción. No obstante, el hecho de que el perfil desfavorable en este grupo mantenga una probabilidad de éxito sensiblemente superior (72,9%) a la del grupo con refuerzo (47,9%) sugiere la presencia de otros factores protectores.

En cuanto a la permanencia en el Programa, los resultados muestran que **no tiene un impacto estadísticamente significativo sobre la probabilidad de promocionar** en este grupo concreto. Este hallazgo se explica porque este modelo analiza a NNA que, al no presentar necesidades académicas críticas, ya cuentan con tasas de promoción elevadas de forma natural. Sin embargo, esto no implica una falta de impacto de la intervención de CaixaProinfancia. Mientras que el Refuerzo Educativo tiene un objetivo específico dirigido a la promoción escolar, el resto de las ayudas y programas influyen en dimensiones que la variable “promoción” no alcanza a medir, tales como la adquisición de competencias sociales, la mejora del bienestar emocional o el fortalecimiento de la red social del menor.

4.4. CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS MULTIVARIANTE

Las principales conclusiones en relación a los dos modelos son:

- En ambos modelos, **la repetición previa es el factor con mayor peso estadístico sobre la probabilidad de promocionar**. El historial académico es el principal factor de riesgo: una vez que el NNA entra en el ciclo de la repetición, se genera una inercia de desenganche que condiciona su trayectoria futura por encima de cualquier otra variable sociodemográfica.
- Tras la repetición, **la permanencia en el programa (6 o más años) se sitúa como el segundo factor con más peso** de todas las variables analizadas, en el modelo con Refuerzo Educativo. El Refuerzo Educativo del Programa actúa como la variable de intervención más determinante para cambiar el destino académico del menor.

- **La permanencia en el Programa no impacta en la promoción** de los NNA que no hacen Refuerzo Educativo porque estos ya cuentan con una base académica estable. En estos perfiles, el objetivo del Programa no es el rendimiento escolar, sino la reducción de la vulnerabilidad integral.

IV. CONCLUSIONES

El análisis cuantitativo que hemos realizado para evaluar el impacto del Programa durante el curso 2023-24 nos ha permitido identificar los principales factores que influyen en el éxito del CaixaProinfancia, especialmente en materia educativa. La metodología empleada, que incluye medidas de tendencia central, pruebas de asociación y regresión logística nos permite informar sobre resultados estadísticos con un nivel de confianza del 95%.

La robustez y calidad de la muestra, por otra parte, incluye información validada respecto de 55.121 niños, niñas y adolescentes, así como de 35.646 familias participantes. Además, para la preparación del informe realizamos distintos análisis de otras fuentes, como es el caso de los informes de incidencia de los años anteriores, diversos estudios e informes publicados por prestigiosos organismos públicos o privados como es el caso del INE, FOESSA o AROPE 2025.

Desagregado por apartados, concluimos que:

1. RESPECTO DE LA VULNERABILIDAD DE LOS NNA Y FAMILIAS QUE PARTICIPAN EN EL PROGRAMA

El 71,8% de los NNA que participan en los distintos subprogramas de CaixaProinfancia, poseen nacionalidad española y el 28,2% extranjera; el 47,9% son mujeres y el 52,1% hombres; y el 73,8% se encuentran en ciclos de formación obligatoria.

Los entornos familiares en los que se desarrollan, por otra parte, incluyen familias de tipo monoparental y biparental siendo el 51,8% para el primero y el 45,7% para el segundo tipo. El 68,8% de ellas presentan una vulnerabilidad media según la escala; muestran mayores niveles de vulnerabilidad son las familias monoparentales.

El principal factor de riesgo de las familias que participan en el Programa es el **bajo capital cultural**. En este estudio corroboramos que el 52,2% de los tutores y tutoras poseen un nivel formativo bajo aspecto que, como señala la literatura, condiciona sustantivamente la condición que tiene una familia en la sociedad y la posibilidad de salir de situaciones de vulnerabilidad social, económica y simbólica.

2. RESPECTO DE LOS RESULTADOS EDUCATIVO DE LOS NNA QUE PARTICIPAN EN CAIXAPROINFANCIA

Constatamos que a pesar de las condiciones de vulnerabilidad en las que se desarrollan los NNA que participan en el Programa, los resultados dan cuenta que:

- a) alcanzan una Tasa de Graduación de la ESO del 84,7% superando la media nacional (81,1%) en el curso 2023-24 en 2,6 puntos más.
- b) el resultado anunciado en el punto anterior se viene repitiendo durante tres cursos seguidos, razón que nos permite suponer que estamos frente a una tendencia que probablemente se puede consagrar en el tiempo.
- c) existe una relación positiva entre los resultados del Subprograma de Refuerzo Educativo y el éxito escolar.
- d) el Subprograma Refuerzo Educativo contribuye en la reducción del abandono escolar, el aumento de la probabilidad de promoción especialmente con los NNA con mayor dificultad y vulnerabilidad social.
- e) la permanencia en el Programa incrementa el éxito escolar. Según el modelo estadístico utilizado, se comprueba que las probabilidades de promoción en los perfiles de alto riesgo social aumentan de un 47,9% al 64,1% cuando los NNA mantienen, al menos, seis años de participación continua en CaixaProinfancia.
- f) la Tasa de Abandono Escolar entre los menores que no reciben Refuerzo Educativo es entre dos y tres veces superior a la de quienes sí participan en este Subprograma, tanto en la ESO como en los Ciclos Formativos.

3. VALORACIÓN DEL PROGRAMA

Las fuentes consultadas dan cuenta de una alta valoración positiva del desempeño de los NNA en las distintas iniciativas relacionadas con CaixaProinfancia. Adicionalmente, según los profesionales, la oferta de servicios y ayudas que presta el Programa alcanza a la mayoría de los participantes con posibilidades de acceder a participar en él lo cual no solo repercute en el éxito educativo, sino que también en la calidad de vida de las personas y, como consecuencia, en la disminución de su vulnerabilidad social.

Por último, desde la perspectiva del equipo de investigación queremos subrayar que la base de datos del Programa es una fuente de información rica en cantidad y calidad, así como también una puerta abierta para la realización de nuevas lecturas de la realidad y mediante la incorporación de ciertos ajustes, contribuir todavía más en la detección de necesidades y oportunidades que incidan positivamente en los niños, niñas y familias que participan en CaixaProinfancia.

Barcelona, febrero 2026